BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-195-7/22

**Mostar**: 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Agencija „Bakrač security" d.o.o. Bihać izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge fizičkog obezbjeđenja objekata Jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Velika Kladuša br.05/2-11/3-2650/21 od 29.12.2021.god. ugovornog tijela Općina Velika Kladuša u 2022. godini, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 17.02.2022. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Agencija „Bakrač security" d.o.o. Bihać izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge fizičkog obezbjeđenja objekata Jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Velika Kladuša br.05/2-11/3-2650/21 od 29.12.2021.god. ugovornog tijela Općina Velika Kladuša u 2022. godini, i **poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05/2-11/3-2650/21 od 29.12.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupk, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Ugovorno tijelo Općina Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „usluge fizičkog obezbjeđenja objekata Jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Velika Kladuša u 2022. godini" broj: 05/2-11/3-2650/21 od 29.12.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 299-7-2-44-3-24/21 od 03.12.2021.godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Agencija Bakrač security d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.01.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon uvida u tendersku dokumentaciju prijavljenih učesnika Konkurentskog zahtjeva za nabavku usluga fizičkog obezbjeđenja objekta Općine Velika Kladuša u 2022. godini, obavještenje o nabavci br. 299-7-2-44-3-24/21, ustanovio da ponuđač Protector Security d.o.o. Velika Kladuša nije dostavio tehnički zadovoljavajuću dokumentaciju, te je kao takav trebao biti diskvalificiran iz postupka Konkurentskog zahtjeva za nabavku usluga fizičkog obezbjeđenja objekta Općine Velika Kladuša u 2022. godini, obavještenje o nabavci br. 299-7-2-44-3-24/21.
Uvidom je ustanovljeno sljedeće:
- Koverta u kojoj je predana ponuda nije adresirana na način naveden tenderskom dokumentacijom, tačka 3. stav 3.4 Ponude se predaju na protokol Ugovornog organa, prijemna kancelarija ili putem pošte, na adresu Ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno: Naziv ugovornog organa: OPĆINA VELIKA KLADUŠA, Adresa ugovornog organa: Ul. Hamdije Pozderca br. 3, PONUDA ZA NABAVKU Usluga „Fizičkog obezbjeđenja objekta Jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Velika Kladuša“ u 2022. godini, Broj nabavke: 05/2-11/3-2650/21, „NE OTVARAJ“. Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede slijedeće: Naziv ponuđača i Adresa ponuđača. Ponuđač je sve navedeno napisao na jednoj strani koverte.
- Original ponuda nije numerirana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3 Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane;
- Fotokopija druge strane aktuelnog izvoda iz sudskog registra nije numerisana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3 Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane;
- Fotokopija druge strane rješenja o registraciji nije numerisana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3 Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane;
- Fotokopija druge strane bilansa uspjeha nije numerisana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3 Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane;
- Fotokopija druge strane bilansa stanja nije numerisana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3 Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane;

- Fotokopija treće strane bilansa stanja nije numerisana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3 Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane;
- Aneks 5 nije ovjeren pečatom ponuđača na traženom mjestu, te nema datuma davanja izjave;
- Obrazac za dostavljanje ponude Aneks 2 strana 2 od 2 (izjava ponuđača) ne sadrži popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, tačka 3. Priprema ponude, stav 3.3;
- Aneks 4 ne sadrži datum davanja izjave, te potpis ponuđača na izjavi je pisan velikim slovima i ne odgovara potpisu ponuđača na drugim dokumentima;
- Aneks 6 ne sadrži mjesto i datum davanja izjave, te potpis ponuđača na izjavi je pisan velikim slovima i ne odgovara potpisu ponuđača na drugim dokumentima;
- U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 50. ZJN) ponuđač je dužan dostaviti Listu usluga koje su pružene tokom posljednjih tri godine sa vrijednosnim iznosima, datumom i mjestom pružanja usluga, i specificirati da li su pružene u skladu sa pravilima i uspješno. Ponuđač nije dostavio navedenu listu, već je umjesto liste dostavio potvrdu od JKP Komunalije Velika Kladuša od 28.12.2018. godine u kojoj je navedeno da je obavljao poslove fizičke zaštite objekata navedenog javnog preduzeća u periodu od 2014. do 2018. godine, te službenu zabilješku od Općinskog suda u Velikoj Kladuši od 02.09.2021. godine u kojoj nije naveden period obavljanja usluga, te predstavlja zapisnik o primopredaji ključeva. Ovakve potvrde nisu tražene zahjevom tenderskog postupka, a potvrda od JKP nije važeća u svakom slučaju jer je izdana za period koji je završio prije tri godine koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji;
- Ponuđač nije dostavio policu osiguranja od osiguravajuće kuće, a što je traženo tenderskom dokumentacijom tačka 2. stav 2.4. Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti Ugovor ili Policu o osiguranju od odgovornosti za štetu pričinjenu naručiocu ili trećim licima u obavljanju poslova fizičke ili tehničke zaštite.

Sijedom svega navedenog, smatramo da je Komisija za javne nabavke načinila propust prilikom pregleda zaprimljenih ponuda, te nije diskvalificirala ponudu ponuđača Protector Security d.o.o. zbog tehnički neispravne dokumentacije. Samim tim ponuđač Protector Security d.o.o. nije mogao učestvovati na e-aukciji.

Stoga po članu 3. tačka 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcija, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. ZJN, na temelju čega tražimo da se e-aukcija poništi, te prihvati naša ponuda prije e-aukcije kao jedina valjana i tehnički ispravna ponuda.

Ukoliko ne usvojite žalbene navode i poništite ponudu ponuđača Protector Security d.o.o. Velika Kladuša kao tehnički nezadovoljavajuću i koja je trebala biti diskvalifikovana iz daljeg postupka, a time i iz e-aukcije zahtjevamo da žalbu proslijedite Uredu za razmatranje po žalbi. Predlažemo da Ured za razmatranje po žalbi .uvažavajući žalbene navode naloži ugovornom organu da diskvalifikuje ponudu ponuđača Protector Security d.o.o. Velika Kladuša, te izmjeni Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu cijene ponude koju je ponudio jedini kvalifikovani ponuđač Bakrač Security d.o.o. prije e-aukcije, a u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U postupanju Ugovornog organa po žalbi, izvršena je provjera formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama člana 100. Zakona javnim nabavkama.
Žalbu je Ponuđač dostavio direktno Ugovornom organu. Žalba je dostavljena u 3 primjerka. Uz žalbu nije priložen dokaz o uplati naknade/takse na žalbu u skladu sa članom 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama. Postupajući po Žalbi, a saglasno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je utvrdio daje Žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Ugovorni organ cijeni da je žalba neosnovana te vam istu u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavlja na daljne postupanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Nakon što nam je dostavljeno izjašnjenje na žalbu ugovornog tijela Općina Velika Kladuša br. 05/2-11/3-2650/21 od 12.01.2022. godine, a u vezi postupka nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja zgrade Općina Velika Kladuša u 2022. godini, ustanovili smo da u izjašnjenju ugovorni organ nije naveo razloge zbog kojih smatra da je žalba neosnovana i zbog kojih žalbu odbija. Agencija Bakrač Security d.o.o. Bihać i dalje ostaje pri mišljenju utemeljenom na osnovu uvida u dokumentaciju protuponuđača da je Komisija za javne nabavke Općine Velika Kladuša načinila propust prilikom pregleda zaprimljenih ponuda, te nije diskvalificirala ponudu ponuđača Protector Security d.o.o. zbog tehnički neispravne dokumentacije. Samim tim ponuđač Protector Security d.o.o. nije mogao učestvovati na e-aukciji.
Stoga po članu 3. tačka 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcija, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. ZJN, na temelju čega tražimo da se e-aukcija poništi, te prihvati naša ponuda prije e-aukcije kao jedina valjana i tehnički ispravna ponuda, u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je djelomično utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuditelja Protector security d.o.o. Velika Kladuša iz sljedećih razloga:

Koverta u kojoj je predana ponuda nije adresirana na način naveden točkom 3.4. TD: „Ponude se predaju na protokol Ugovornog organa, prijemna kancelarija ili putem pošte, na adresu Ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno: Naziv ugovornog organa: OPĆINA VELIKA KLADUŠA, Adresa ugovornog organa: Ul. Hamdije Pozderca br. 3, PONUDA ZA NABAVKU Usluga „Fizičkog obezbjeđenja objekta Jedinstvenog općinskog organa uprave Općine Velika Kladuša“ u 2022. godini, Broj nabavke: 05/2-11/3-2650/21, „NE OTVARAJ“. Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede slijedeće: Naziv ponuđača i Adresa ponuđača.“
Žalitelj ističe da je navedeni ponuditelj sve navedeno napisao na jednoj strani koverte i time postupio suprotno zahtjevima ugovornog tijela iz TD.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da se na temelju (navedenih) podataka sadržanih na koverti u kojoj je ponuditelj dostavio ponudu mogu utvrditi podaci koje je ugovorno tijelo odredilo točkom 3.4. predmetne tenderske dokumenacije, te se konstatira da je ugovorno tijelo na taj način bilo u mogućnosti da nesporno utvrdi identitet ponuditelja koji je dostavio ponudu u predmetnom postupku nabave.

Žalitelj dalje navodi da je osporavani ponuditelj u ponudi dostavio fotokopije druge strane aktuelnog izvoda iz sudskog registra i druge strane rješenja o registraciji koje nisu numerirane sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.3. TD: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane.“
Predmetni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni s obzirom da ovo tijelo cijeni da je u konkretnoj situaciji riječ o manjim odstupanjima koje ne mijenjaju niti se bitno udaljavaju od uvjeta iz predmetne TD (sukladno članku 8. stavak 7. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda) budući da je riječ o drugim stranicama cjelovitih dokumenata dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i Rješenju MUP-a USK-a, a na kojima se nalaze pečati ovjere nadležnog tijela uprave, pri čemu ovo tijelo napominje da je sporna ponuda čvrsto uvezana, sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.3.predmetne tenderske dokumenacije.

U sljedećim navodima kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuditelja, žalitelj navodi da dostavljene fotokopije druge strane bilansa uspjeha i fotokopije druge i treće strane bilansa stanja nisu numerirane sukladno točki 3.3. predmetne TD koja zahtijeva da su sve strane ponude numerirane.
Razmatrani navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni s obzirom da ovo tijelo cijeni da je u konkretnoj situaciji riječ o o manjim odstupanjima koje ne mijenjaju niti se bitno udaljavaju od uvjeta iz predmetne TD (sukladno članku 8. stavak 7. Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda) budući da je riječ o dokumentima koji predstavljaju cjelinu, pri čemu se napominje da je sporna ponuda čvrsto uvezana, sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.3.predmetne tenderske dokumentacije.

Nadalje, žalitelj ističe da priloženi Aneks 5 ponude izabranog ponuditelja nije ovjeren pečatom na traženom mjestu, niti sadrži datum davanja izjave.
Uvidom u sporni Aneks 5. - Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 47. ZJN-a, utvrđeno je da je isti ovjeren pečatom nadležnog tijela uprave na kojem se nalazi datum 14.12.2021.god.
Slijedom navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da nedostatak datuma davanja izjave upisanog od strane ponuditelja na Aneksu 5. ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer Aneks sadrži datum ovjere navedene izjave koja je data za predmetni postupak nabave, a da je izabrani ponuditelj u spornoj Izjavi naveo naziv predmetne nabave za koju daje Izjavu, uz točno navođenje obavijesti predmetne nabave i datuma njene objave.
Ovo tijelo neutemeljenim također ocjenjuje navod žalitelja u kojem navodi da sporni Aneks ne sadrži pečat ponuditelja, s obzirom da je riječ o neodstatku koji nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, imajući u vidu da je utvrđeno da je davatelj Izjave osoba ovlaštena za dostavljanje ponude i činjenicu da ponuda na više mjesta sadrži otisnut pečat izabranog ponuditelja (npr. Obrazac za dostavljanje ponude u kojem kao ovlaštena osoba potpisala ponudu davatelj izjave iz spornog Aneksa, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora i sl.), te se slijedom istaknutog nesporno može konstatirati da je sporna Izjava dostavljena za predmetni postupak nabave.

Žalitelj dalje navodi da Obrazac za dostavljanje ponude Aneks 2. (strana 2 od 2 - izjava ponuditelja) ne sadrži popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, što je suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.3. tenderske dokumenacije.
Uvidom u točku 3.3. predmetne tenderske dokumenacije utvrđeno je da ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva popis dokumentacije dostavljene uz ponudu.
Daljim uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u istom predvidjelo i poseban dio „Uz ponudu je dostavljena i sljedeća dokumentacija – Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih“ koji je trebao biti popunjen od strane ponuditelja.

U konteksu razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo naglašava da članak 58. stavak (1) točka i) ZJN-a - Sadržaj ponude, propisuje da svaka ponuda obavezno sadrži i popis dokumentacije koja je priložena u ponudi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da Obrazac za dostavljanje ponude ne sadrži popis dokumentacije dostavljenih dokumenata u ponudi, niti da je izabrani ponuditelj u nekom drugom dijelu ponude priložio isti.
S obzirom da ponudi spornog ponuditelja nedostaje traženi popis dokumenata koje je priložio u svojoj ponudi, a koji je zahtijevan točkom 3.3. TD odnosno Obrascem za dostavljanje ponude predmetne TD, a u vezi sa odredbama članka 58. stavak (1) točka i) ZJN-a, te je slijedom navedenog, ponuda izabranog ponuditelja iz navedenog razloga u predmetnom postupku nabave, sukladno članku 68. stavak (4) točka i) ZJN-a je trebala od strane ugovornog tijela biti odbačena kao nepotpuna. Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da priloženi Aneks 4 ponude izabranog ponuditelja ne sadrži datum davanja izjave, te da je potpis ponuditelja na izjavi pisan velikim slovima i ne odgovara potpisu ponuditelja na drugim dokumentima.
Navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni, s obzirom da nedostatak upisivanja datuma na Aneksu 4. (Izjava u vezi člana 45.ZJN-a) u konkretnoj situaciji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude spornog ponuditelja, jer Aneks sadrži datum ovjere od strane nadležnog tijela uprave (14.12.2021.god.), kao i činjenicu da je Izjava data za predmetnu nabavu (sadrži naziv nabave i broj obavijesti nabave) gdje se također konstatira da ista ne sadrži nedostatak potpisa njenog davatelja jer je vlastoručno potpisana od strane istoga.

U nastavku žalbe žalitelj iznosi navod gdje priloženi Aneks 6 ponude osporavanog ponuditelja ne sadrži mjesto i datum davanja izjave, te da je potpis navedenog ponuditelja na izjavi pisan velikim slovima i ne odgovara potpisu ponuditelja na drugim dokumentima.
Navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni, s obzirom da nedostatak upisivanja mjesta i datuma na Aneksu 6. (Izjava u vezi člana 52.ZJN-a) u konkretnoj situaciji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude navedenog ponuditelja, budući da Aneks sadrži datum ovjere od strane nadležnog tijela uprave (14.12.2021.god. kao i činjenicu da je Izjava data za predmetnu nabavu (sadrži naziv nabave i broj obavijesti nabave) pri čemu se također konstatira da ista ne sadrži nedostatak potpisa njenog davatelja jer je vlastoručno potpisana od strane istoga.

Žalitelj također ističe da je „u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 50. ZJN) ponuditelj bio dužan dostaviti Listu usluga koje su pružene tokom posljednjih tri godine sa vrijednosnim iznosima, datumom i mjestom pružanja usluga, i specificirati da li su pružene u skladu sa pravilima i uspješno. Izabrani ponuditelj nije dostavio navedenu listu, već je umjesto liste dostavio potvrdu od JKP Komunalije Velika Kladuša od 28.12.2018. godine u kojoj je navedeno

da je obavljao poslove fizičke zaštite objekata navedenog javnog preduzeća u periodu od 2014. do 2018. godine, te službenu zabilješku od Općinskog suda u Velikoj Kladuši od 02.09.2021. godine u kojoj nije naveden period obavljanja usluga, te predstavlja zapisnik o primopredaji ključeva. S tim u vezi žalitelj ističe da takve potvrde nisu tražene zahjevom tenderskog postupka, a potvrda od JKP nije važeća u svakom slučaju jer je izdana za period koji je završio prije tri godine koje su tražene u TD."

Navod žalitelja kojim se osporava prihvatljivost u ponudi ponuditelja Protector Security priložene Potvrde izdavatelja JKP Komunalije Velika Kladuša od 28.12.2018.god. iz razloga što je izdana za period (2018 god.) koji je izvan perioda zahtijevanog predmetnom TD se odbija kao neutemeljen s obzirom da period 2018. godine uključuje zahtjev ugovornog tijela iz predmetne TD.
Međutim, navod vezan za neprihvatljivost Službene zabilješke Općinskog suda u Velikoj Kladuši se smatra utemeljenim s obzirom da priloženi dokument ne ispunjava uvjet ugovornog tijela iz točke 2. tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva dostavljanje Liste uredno izvršenih usluga u posljednje tri godine, budući da u navedenom dokumentu nedostaju svi elementi propisani člankom 48. stavak (3) ZJN-a.
U kontekstu razmatranih navoda ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo točkom 2. tenderske dokumentacije nije specifiralo broj provedenih ugovora/potvrda kojim ponuditelji dokazuju ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuditelja žalitelj navodi da isti nije dostavio policu osiguranja od osiguravajuće kuće, a što je traženo točkom 2.4. tenderske dokumenacije kojom se od ponuditelja zahtijevalo dostavljanje ugovora ili police osiguranja od odgovornosti za štetu pričinjenu naručiocu ili trećim licima u obavljanju poslova fizičke ili tehničke zaštite, te je takva ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Ovo tijelo uvidom je u ponudu spornog ponuditelja koja je dostavljena od strane ugovornog tijela nije moglo utvrditi da je isti priložio ugovor ili policu osiguranja od odgovornosti za štetu pričinjenu naručiocu ili trećim licima u obavljanju poslova fizičke ili tehničke zaštite na način zahtijevan točkom 2.4. predmete tenderske dokumenacije, te je sukladno članku 68. stavak (4) točka i) ZJN-a riječ o nepotpunoj ponudi koju je kao takvu ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti kao nepotpunu. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

**Pouka o pravnom lijeku:**
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- Agencija Bakrač security d.o.o. Bihać
- Općina Velika Kladuša
- Protector security d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a